

**Van:** Versnelde woonopgave Rhenen <[redacted]@rhenen.nl>

**Verzonden:** 04-04-2023 16:18

**Aan:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Onderwerp:** RE: Brief versnelde woonopgave.

Beste [redacted] en [redacted]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw mail van 30 maart waarin u uw zorgen beschrijft, en vragen stelt, over de plannen voor flexwoningen op de locatie [redacted].

Een inhoudelijke reactie ontvangt u zo snel mogelijk, maar uiterlijk volgende week.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rhenen



**Versnelde  
woonopgave**

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 30 maart 2023 23:49

**Aan:** Versnelde woonopgave Rhenen <[redacted]@rhenen.nl>

**Onderwerp:** Brief versnelde woonopgave.

Beste heer/mevrouw,

Dinsdag 28-03-2023 jl. ontvingen wij uw schrijven met als onderwerp "tijdelijke woningen Nieuwe [redacted]". We zijn zeer ontstemd over dit plan.

Ook zijn wij verbolgen over de manier van communicatie die de gemeente heeft gehanteerd. Er is totaal geen rekening gehouden met het mogelijke effect wat z'n berichtgeving kan hebben op de bewoners. Zeker in dit soort situatie had ik liever een bijeenkomst verwacht.

In uw brief geeft u aan dat er door het college van B&W besloten is om nader onderzoek te doen naar het plaatsen van flexwoningen op de grond tussen de [redacted]. U geeft in de brief ook aan dat de gemeente het project "versnelde woonopgave" is gestart.

Het gevoel bekruipt mij dat de gemeente al veel verder is dan zij doet overkomen.

Graag ontvang ik van u antwoorden op onderstaande vragen.

§ Welke type bewoners worden verwacht te worden ingezet?

§ Hoe denkt de gemeente een permanent probleem zoals deze op te lossen met tijdelijke woningen?

§ Van hoeveel flexwoningen is er sprake?

§ Waarom is het onderzoeksgebied Achterberg, terwijl deze wel op de kaart stond, afgewend?

Waarom is daar wel sprake van geweest en is op locatie ook een bijeenkomst georganiseerd (bron: website gemeente), maar is deze in dit stadium al afgefallen? De argumenten uit de online petitie gelden 1 op 1 voor het gebied aan de [redacted].

§ Wanneer er voor flexwoningen, ontsluiting, riolering en electra moet worden aangelegd, hoe verklaart u de term "tijdelijk"?

§ Welke termijn had u voor tijdelijk in gedachten?

§ Welke garantie geeft de gemeente dat na deze tijdelijk oplossing de flexwoningen weg gaan en alles naar originele staat teruggebracht wordt?

§ Hoe verklaart u de focus van de gemeente Rhenen (bron: resultaten enquêtes leefbaar Rhenen) op groen en recreatie, die in het contrast lijken te liggen met het onderzoeken naar een centrale oplossing, buiten de rode contouren, aangrenzend aan een natuurgebied?

Daarnaast hebben wij vernomen dat de flexwoningen niet gebouwd worden voor onze zoon, dochter, buurman of kennis zoals de heer G. van Laar beweert in zijn filmpje. Maar dat dit om statushouders en Oekraïners zou gaan.

§ Hoe verklaart u dan de (mogelijke) keuze voor een oplossing aan de [REDACTED] in het oude "Verspreidingsbureau" en aan de [REDACTED]. Een oplossing die in 1 wijk en binnen 1 kilometer van elkaar 10% van de opgave voor de hele provincie lijkt te vatten?

§ Kunt u onderbouwen dat het aantal (flex)woningen in verhouding staan tot de totale opgave voor de provincie Utrecht versus het inwonersaantal van Rhenen?

§ Waarom wordt gekozen voor een centrale oplossing? Onderzoek heeft uitgewezen dat decentrale plaatsing in woonwijken een veel beter effect heeft voor alle betrokkenen.

Ik heb reeds kennis genomen van de inspraakavonden. Echter vraag ik u op korte termijn per mail reactie te geven op mijn schrijven.

Hoogachtend,

[REDACTED] en [REDACTED]

Bewoner [REDACTED]